

ОБЗОРЫ

DOI 10.24412/2227-7315-2023-2-204-211
УДК

**М.А. Акимова, Ю.Н. Боярская,
Д.Е. Пономарев, О.А. Сергачева**

КАК ВОЗНИКАЛА И РАСТВОРЯЛАСЬ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ЦАРСКОЙ РОССИИ — СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ: ВЗГЛЯД ИЗ КИТАЯ (ОБЗОР МЕЖДУНАРОДНОГО КРУГЛОГО СТОЛА)

**М.А. Akimova, Yu.N. Boyarskaya,
D.E. Ponomarev, O.A. Sergacheva**

HOW THE CIVIL-LEGAL CONCEPT OF POLITICAL ECONOMY AROSE AND FADED IN TSARIST RUSSIA – THE SOVIET UNION: A VIEW FROM CHINA (REVIEW OF THE INTERNATIONAL ROUND TABLE)

-
- © Акимова Мария Анатольевна, 2023
Кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права (Саратовская государственная юридическая академия)
- © Боярская Юлия Николаевна, 2023
Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права (Саратовская государственная юридическая академия); e-mail: y.boyarskaya15@mail.ru
- © Пономарев Дмитрий Евгеньевич, 2023
Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права (Уральский государственный юридический университет им. В.Ф. Яковлева)
- © Сергачева Ольга Александровна, 2023
Кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета, заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин (Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»)
- © Akimova Maria Anatolyevna, 2023
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of International Law (Saratov State Law Academy)
- © Boyarskaya Yulia Nikolaevna, 2023
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Law (Saratov State Law Academy); e-mail: y.boyarskaya15@mail.ru
- © Ponomarev Dmitry Evgenievich, 2023
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Theory of State and Law (V.F. Yakovlev Ural State Law University)
- © Sergacheva Olga Aleksandrovna, 2023
Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Dean of the Faculty of Law, Head of the Department of Civil Law Disciplines (Volgograd Institute of Management Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration)

3 марта 2023 года на базе Саратовской государственной юридической академии и Дальневосточного федерального университета состоялся круглый стол, на котором обсуждался доклад профессора Сюй Годуна «Как возникла и растворялась гражданско-правовая концепция политической экономии в царской России — Советском союзе: введение к статье „Марксизм и гражданский кодекс“ Я. Бермана», впервые прозвучавший на Международной конференции «Проблемы методологии в юридической науке: от римского права к современным правовым концепциям — II» в сентябре 2022 года.

Как известно, в Китайской Народной Республике при создании системы частного права, принятии Гражданского кодекса во многом учитывались классические постулаты романистики, использовался дореволюционный и советский опыт частно-правовой кодификации, так, необходимость обмена мнениями, исследование перспектив правотворчества и поиска общих направлений научного сотрудничества стала основной предпосылкой проведения Международного круглого стола с участием коллег из Китая.

Организаторами мероприятия выступили Институт прокуратуры и кафедра международного права ФГБОУ ВО «СГЮА», Дальневосточный федеральный университет, научно-исследовательский и образовательный фонд «Центр изучения римского права», кафедра гражданско-правовых дисциплин Волгоградского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации.

Круглый стол проходил очно на двух площадках: в Саратове и Владивостоке, на острове Русский — на базе Дальневосточного федерального университета. Дистанционно в обсуждении участвовали известные российские правоведы и практикующие юристы из крупнейших городов: Москвы, Казани, Санкт-Петербурга, Екатеринбургa, Волгограда и других.

Отдельно необходимо отметить, что высокий научный уровень мероприятия был обеспечен, в том числе, и работой на площадке в качестве переводчика известного специалиста в области китайского языка, доктора филологических наук, PhD Пекинского университета Тараса Викторовича Ивченко.

Круглый стол был открыт приветственными словами проректора по научной работе ФГБОУ ВО «СГЮА», д. ю. н., профессора Сергея Александровича Белоусова и проректора по научной работе ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет», д. ф-м. н., доцента Александра Сергеевича Самардака.

С.А. Белоусов отметил особый формат состоявшейся дискуссии: после заслушивания докладов на конференции доклады обсуждаются уже в рамках отдельных круглых столов с учетом поступивших вопросов к докладчику. Проректор выразил уверенность, что такой формат достаточно перспективен, поскольку позволяет привлечь к обсуждению темы более широкую аудиторию, включая студентов и всех заинтересованных лиц.

Профессор Школы права Университета Сямынь Китайской Народной Республики Сюй Годун обратился к участникам круглого стола со вступительным словом, обозначив основные тезисы выступления на сентябрьской конференции, и подчеркнув, что участие в прошедшем мероприятии позволило ему в продолжение темы исследования прийти к некоторым новым выводам, которые он также озвучил в ходе своего выступления.

После этого слово взял коллега профессора Сюй, директор Исследовательского центра права и политической экономии Школы права Университета Сямынь КНР профессор Мао Хайдун, подчеркнувший актуальность и значимость проводимого профессором Сюй исследования. Профессор Мао отметил также, что открытая критика взглядов коллег — традиция китайской научной школы, к которой они с профессором Сюй принадлежат, однако научная дискуссия и обстоятельный анализ исследования профессора Сюй позволили прийти к выводу, что по существу многие их идеи совпадают. В заключение выступления профессор Мао выразил надежду, что прозвучавшие в ходе выступления профессора Сюй тезисы получают развитие в дальнейших совместных научных мероприятиях китайской и российской научных школ.

В продолжение обсуждения докладчику были заданы уточняющие вопросы, которые привели к оживленной дискуссии участников мероприятия, особый интерес вызвали вопросы заведующего кафедрой теории и истории частного права ФГБНУ «Исследовательский центр частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации», д.ю.н., профессора Д.В. Дождева, доцента Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, к.ю.н. Д.Е. Пономарева.

Д.В. Дождев отметил признание профессором Сюй Годуном того факта, что российское право и правоведение оказывали серьезное воздействие на соответствующую китайскую традицию, при том, что это воздействие отнюдь не ограничивалось лишь советским периодом, но восходило к истокам формирования собственно российской правовой традиции времен М.М. Сперанского. В этой связи Д.В. Дождев согласился с критикой, высказанной Сюй Годуном в адрес Бермана, который вопреки укоренившимся в российском правоведении представлениям, сводил предмет гражданского права лишь к экономическим (имущественным) отношениям, тогда как в российской традиции предмет гражданского права понимался намного шире, что подтверждается, например, работами Л.И. Петражицкого.

Более того, Д.В. Дождев отметил, что имеются серьезные основания усматривать зависимость представлений Бермана от идей Петражицкого в части выделения двух принципиально разных способов правового регулирования. Л.И. Петражицкий, а вслед за ним Я.Л. Берман разграничивает централизованный тип правового регулирования, основанный на прямых и императивных предписаниях, адресованных к индивидуальному и массовому поведению, и децентрализованный — основанный на идее частной автономии, свободы усмотрения в поведении и устанавливающий лишь запретительно-охранительные механизмы, гарантирующие возможность беспрепятственного осуществления этого свободного усмотрения.

Данная концептуальная дихотомия, по мнению Д.В. Дождева, дает достаточные основания для вопроса: в какой мере возможно сосуществование двух таких принципиально различных способов правового регулирования в социалистическом обществе.

Отвечая на данный вопрос, профессор Сюй Годун, во-первых, высоко оценил идеи Л.И. Петражицкого и его вклад в развитие правовой науки как российской дореволюционной, так и советской, в частности, отметил его влияние на идеи А.Г. Гойхбарга. Во-вторых, отметил профессор Сюй Годун, теоретическое сосуществование двух таких взаимоисключающих способов правового регулирования представляется чрезвычайно затруднительным. Вместе с тем отвечая на последующий уточняющий вопрос Д.В. Дождева о существовании не только частных, но и публичных начал в правовом регулировании в области гражданского права (императивные требования к форме сделок, особенности режимов оборота недвижимости и т.п.), профессор Сюй Годун признал, что на практике такое сосуществование является вполне допустимым и возможным. Особенности устройства социалистического общества могут отражаться и на балансе централизованного и децентрализованного способов, публичного и частного начал в правовом регулировании. В этом отношении гражданское право Китая вполне можно уподобить и европейскому гражданскому праву, в частности, праву Италии, которое гармонично балансирует публичные и частные начала правового регулирования.

Вопрос об идейных истоках выделения централизованного и децентрализованного способов правового регулирования стал поводом для реплики Д.Е. Пономарева, который допустил, что данный вопрос может быть интерпретирован не только через противопоставление двух подходов к правовому регулированию, но и через оппозицию «правовое регулирование» — «правовое управление», которая, как представляется, была характерной для раннего советского правоведения. Высказанное Я.Л. Берманом и укрепившееся впоследствии представление о праве как способе управления можно рассматривать как антипод идее механизма правового регулирования, разработанной основателем уральской школы теории государства и права С.С. Алексеевым, который стремился обосновать, что право по своей природе является все же инструментом не

управления, а именно регулирования, допускающего значительную степень автономии субъектов социальных отношений.

Дискуссия продолжилась вопросом Д.Е. Пономарева, который обратил внимание профессора Сюй Годуна на то, что Я.Л. Берман, следуя идеологически мотивированным представлениям раннего советского правоведения, исключая возможность переноса в советское гражданское право каких-либо элементов пандектики и вообще римской правовой традиции, вопреки этому, пусть и неявно, но фактически воспроизводит отвергаемые идеи, в частности, говоря о структуре гражданского кодекса, которую он видит через призму понятий пандектики.

Профессор Сюй Годун признал, что такое противоречие в рассуждениях Я.Л. Бермана присутствует и нуждается в объяснении. По мнению китайского профессора, это противоречие вызвано неизбежностью и естественностью рецепции элементов римской правовой традиции советским правом и правоведением, которая попросту не имела иных равноценных идейно-концептуальных источников. Это вынуждало советских правоведов декларировать отказ от обращения к римской традиции с одной стороны, но воспринимать отдельные элементы этой традиции — с другой. Выбор того или иного «римского» элемента зависел очевидно от того, насколько он сочетался или не сочетался с теми представлениями о справедливом социальном устройстве и справедливых социальных отношениях, которые составляли идейную основу советского правоведения. Поэтому из области договорного права многие римские конструкции были заимствованы, а из области наследственного права — отвергнуты или серьезно переработаны.

В ответ на последующую реплику Д.Е. Пономарева о том, что сказанное подтверждает историческую стойкость и живучесть римского права, профессор Сюй Годун, соглашаясь с таким выводом, уподобил римское право закаленному в боях воину, который с ходом накопления боевого опыта, действительно, совершенствуется наиболее значимые и актуальные возможности, оказывающиеся, тем самым, востребованными на практике в наибольшей степени. Римское право, по мнению профессора Сюй Годуна, самим фактом своего более чем тысячелетнего существования доказало свою жизнеспособность и универсальный (наднациональный) характер, благодаря которому оно оказалось востребованным как в советской и постсоветской России, так и в Китае.

Ведущая круглого стола — доцент кафедры международного права СГЮА, к.ю.н. М.А. Акимова отметила, что в условиях трансформации порядка мироустройства заслуженный авторитет позволил римскому праву претендовать на роль правовой основы для построения общего евразийского права. Вполне очевидна стоящая перед странами евразийского континента цель: создание единого рынка на общем пространстве. М.А. Акимова подчеркнула, что конкурентоспособность евразийского полюса мира зависит от того, насколько эффективно будет выстроено взаимодействие на его территории между основными политическими и экономическими игроками, а для этого необходимо проведение унификации норм, совершенствование соответствующего правового регулирования, проработка фундаментальной основы для общего евразийского права. У государств Евразии разный строй, а это значит неизбежны различия в регулировании социальных и экономических отношений, в особенности форм собственности и организации хозяйствования. Ученым необходимо работать над созданием теоретической базы евразийского права, выстраивать и налаживать логические связи между ключевыми правовыми институтами для того, чтобы создать концептуальную основу для разработки законодателем норм общего евразийского права.

Перечисленные предпосылки свидетельствуют о необходимости консолидации усилий научного сообщества для выработки общих решений в сфере развития правовой науки на евразийском пространстве.