

РИМСКОЕ ПРАВО И ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА
ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЯ
(НА ПРИМЕРЕ АКТОВ ПРАВОСУДИЯ)

Аннотация. В статье проведен анализ текстов современных правоприменительных актов на предмет прямого цитирования в них римских правовых аксиом. Автором проанализированы постановления Европейского суда по правам человека, Конституционного суда РФ, судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Выделены основные черты цитируемых правовых аксиом, проведено их обобщение. Выдвинуты предположения о целях прямого цитирования римских аксиом в современных актах российских судов. Современное переосмысление римских аксиом заставляет правоприменителя обращаться к ним в официальных документах, что не всегда вызывает однозначное восприятие у сторон. В настоящее время можно констатировать, что римские аксиомы становятся частью юридической практики и правовой культуры. Оставаясь классическими ориентирами, они умело вплетаются в современную правоприменительную практику.

Ключевые слова: римское право, римские аксиомы, правоприменительная деятельность, судебные акты, цитирование римских аксиом, юридическая практика, правовая культура.

Toguzayeva E.N.

ROMAN LAW AND LEGAL SCIENCE
THROUGH THE PRISM OF THE ACTIVITIES
OF A MODERN RUSSIAN LAW ENFORCER
(ON THE EXAMPLE OF ACTS OF JUSTICE)

Annotation. The article analyzes the texts of modern law enforcement acts for direct citation of Roman legal axioms in them. The author analyzes the decisions of the European Court of Human Rights,

* Кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права и процесса ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», г. Саратов. belana1@yandex.ru

the Constitutional Court of the Russian Federation, courts of general jurisdiction and arbitration courts. The main features of the quoted legal axioms are highlighted, their generalization is carried out. Assumptions are made about the purposes of direct citation of Roman axioms in modern acts of Russian courts. The modern rethinking of the Roman axioms forces the law enforcement officer to refer to them in official documents, which does not always cause an unambiguous perception of the parties. At present, it can be stated that Roman axioms are becoming part of legal practice and legal culture. Remaining as classic guidelines, they are skillfully woven into modern law enforcement practice.

Keywords: Roman law, Roman axioms, law enforcement, judicial acts, citation Roman axioms, legal practice, legal culture.

Римское право остается по настоящее время эталоном точности, структурированности, лаконичности, практичности, жизненности, так и не нашедшим достойного повторения в истории. Беспрецедентная уникальность правовых конструкций и принципов того времени не утрачивает своей актуальности и сегодня, отображаясь в правовых системах отдельных государств. Являясь путеводной звездой для многих юристов, римское право отличается уникальной методологией, систематикой и терминологией.

Однако необходимо признать, что исключительность и уникальность римского права зависела от целого ряда факторов, среди которых не только уровень развития римского общества, товарно-денежных отношений, но и уровень развития культуры.

Система, подходы, терминология, конструкции и механизмы защиты, аксиомы и преюдициальность – все это было предметом изучения римских последователей, восхищавшихся большим набором средств, обеспечивающих жизнеспособность римского права.

Формирование правовой культуры в Западной Европе неизбежно испытывало влияние не только античной культуры, но и правовых достижений римской юриспруденции.

Жизнеспособность римского права по настоящее время подтверждается не только «живучестью» тех конструкций и терминов, которые были созданы римскими юристами, но и продиктованной необходимостью и желанием современных правоприменителей обращаться в своих актах к основам, заложенным римским правом, чему достаточно подтверждений в современной

практике. Обратимся к наиболее ярким примерам, доказывающим, на наш взгляд, аксиоматичное значение римского права в настоящее время.

В своих докладах правоприменители часто обращаются к истокам римского права. Так, 8 сентября 2020 года в рамках состоявшегося форума председателей верховных судов стран БРИКС Председатель Верховного Суда РФ В.М. Лебедев подчеркнул в своем докладе важность реализации принципа *contra proferentem* (толкование против автора проекта), известного еще римскому праву, в соответствии с которым при неясности условий договора их следует толковать против интересов того лица, которое подготовило проект договора¹.

Примеры обращения к нормам римского законодательства имеются и в самих текстах современных правоприменительных актов.

В постановлениях Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) часто цитируется принцип *jura novit curia* (лат.) – «суд знает законы» или «закон является делом суда». Данное положение римского права, воспринятое современными правовыми системами, означает, что стороны не обязаны доказывать в суде существование той или иной правовой нормы или ее действительность, а суды в целом, и Европейский суд в частности, свободны основывать свои решения на любых правовых основаниях и юридических аргументах, не будучи связанными юридическими аргументами сторон, и вправе принимать решение о квалификации в соответствии со статьями или положениями, которые отличаются от тех, на которые ссылается заявитель².

Критерии халатности в постановлении ЕСПЧ от 19 декабря 2017 года по делу Лопеш де Соуза Фернадеш (Lopes de Sousa

¹ См.: Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева на Форуме председателей верховных судов стран БРИКС «Защита прав потребителей в современных экономических условиях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2020).

² См., например: Постановление ЕСПЧ от 15.11.2018 «Дело “Навальный (Navalnyy) против Российской Федерации”» (жалоба № 29580/12 и четыре другие) // Российская хроника Европейского Суда. 2019. № 1; Постановление ЕСПЧ от 20.03.2018 «Дело “Радомилья и другие (Radomilja and Others) против Хорватии”» (жалобы № 37685/10 и 22768/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 2 (14); Постановление ЕСПЧ от 24.09.2019 «Дело “Мили-

Fernandes) против Португалии по факту смерти гражданина в результате заражения в больнице инфекцией вследствие небрежности и медицинской халатности суд описал со ссылкой на старательность, необходимую меру заботы *bonus paterfamilias* – как старательного, предусмотрительного, разумного человека¹.

Имеется достаточно примеров цитирования в практике ЕСПЧ и других институтов римского права.

В документах российских судов также можно встретить обращение к римским истокам в описательной части судебных актов.

Так, в 2016 году Конституционный Суд РФ в своем определении, рассуждая о легитимности ограничивающих мер, не цитируя конкретные римские нормы, подчеркивает важность того, что дисциплина римского государства не была создана правом, а оформилась в дальнейшем в его формулах и процедурах².

В другом своем определении (о суррогатном материнстве, защите материнства и возникновении родительских прав по отношению к ребенку в контексте конституционного права) Конституционный Суд РФ отметил спорность по настоящее время вопроса о толковании понятия «мать ребенка» и традиционности гестационной теории, которая ведет свое происхождение еще из римского права, где существовал принцип *mater est quam gestatio demonstrat* («мать определяется беременностью»)³.

Самым популярным по цитированию в современных правоприменительных актах остается, пожалуй, принцип *pacta sunt servanda*. Тому способствовало, на наш взгляд, не только его

нов (Milinov) против Российской Федерации» (жалоба № 51165/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2020. № 7.

¹ См.: Постановление ЕСПЧ от 19.12.2017 «Дело “Лопеш де Соуза Фернандеш (Lopes de Sousa Fernandes) против Португалии» (жалоба № 56080/13) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 6 (18).

² См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2016 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона “О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина Е.В. Поточного» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2020).

³ См.: Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 880-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ч.П. и Ч.Ю. на нарушение их конституционных прав положениями пункта 4 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 5 ста-

актуальность по настоящее время, но и прямое его включение в правовой акт: Венская Конвенция о праве международных договоров 1969 года (для СССР вступил в силу в 1986 году) содержит статью 26, так и названную на латыни и закрепляющую, что каждый действующий договор обязателен для его участников и должен ими добросовестно выполняться¹. При этом в части правоприменительных актов данный принцип указывается как международный, что следует из вышеназванной конвенции (здесь принцип, отраженный в норме, приобрел нормативный характер), а как принцип частного права (*pacta sunt servanda* – «договоры должны соблюдаться»²) закреплен в статьях 309, 310 ГК РФ. В последнем варианте наиболее частое цитирование данный принцип находит в судебных актах арбитражных судов, при этом в лидерах – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа³,

тьи 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2020).

¹ Венская Конвенция о праве международных договоров (заключена в Вене 23.05.1969) // Ведомости ВС СССР. 1986. № 37, ст. 772.

² См., например: Обзор практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7; Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 5, ст. 866; Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П // СЗ РФ. 2015. № 30, ст. 4658; Постановление Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 № 2572/13 по делу № А27-7409/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 12; Определение ВАС РФ от 31.10.2011 № ВАС-11563/11 по делу № А41-27081/10 / Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017 № Ф09-11858/16 по делу № А60-17110/2016 / Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020).

³ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2020 № Ф04-3321/2020 по делу № А03-18588/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020); Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2020 № Ф04-3347/2020 по делу № А75-21088/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2020); Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2018 № Ф04-5323/2018 по делу № А46-80/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020).

чаще всего это судебные акты, вынесенные по делам о взыскании долгов по договорам теплоснабжения, по договорам на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям. На наш взгляд, такая активность в отношении римских принципов и аксиом в Западно-Сибирском округе связана с тем, что указанный принцип активно цитируется в обзорно-рекомендательных актах Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа (например, в итоговой справке по спорам, вытекающим из договора купли-продажи, в том числе поставки (параграф 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, одобренной на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 28 декабря 2017 года), а также в рекомендациях о применении законодательства об энергоснабжении, утвержденных на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 18.03.2016).

Стороны не всегда соглашались с использованием правоприменителями латинских терминов и даже в своих жалобах считали это достаточным основанием для отмены решения суда вышестоящей инстанцией. Так, в мотивировочной части постановления суда апелляционной инстанции было использовано латинское выражение без его перевода на русский язык и указания языка источника. Речь идет об упомянутом выше основополагающем принципе гражданского и международного права *pacta sunt servanda*, что с латинского означает «договоры должны соблюдаться». В жалобе указывалось, что суд счел уместным процитировать латинское выражение, не раскрыв при этом его значение и взаимосвязь с остальным текстом постановления. Вышестоящий суд указал, что использование латинского выражения не является нарушением правил о языке судопроизводства, если мотивы и основания, по которым апелляционный суд отменил решение и удовлетворил иск, изложены на русском языке и не создают неопределенности. Кроме того, суд указал, что, в свою очередь, неясность для лица, участвующего в деле, отдельных слов и выражений судебного акта может быть устранена путем его разъяснения в порядке статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации¹.

¹ См.: Обзор судебной практики применения положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2019 (в ред. от 01.07.2018)). До-

Кроме того, в результате анализа правоприменительных актов нами были выявлены случаи цитирования в правоприменительных актах и других римских правовых аксиом:

- правовой принцип *impossibilium nulla est obligatio* («невозможное не может вменяться в обязанность») – в судебных актах по уголовным делам¹;
- *ultra vires* («за пределами власти, сверх силы») – в случаях доказывания по делам о превышении полномочий²;
- *ultra et extra petita* («за пределами требований»³).
- *actori incumbit probatio* («бремя доказывания лежит на истце»⁴).

В юридической науке аксиомам с советского периода уделялось немало внимания. Такие известные ученые, как А.И. Эки-

кумент опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.2020); Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2014 № Ф08-9082/2014 по делу № А32-33629/2013. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.2020).

¹ См., например: Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.01.2018 № 81-АПУ17-21. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2020).

² См.: Информация о Постановлении ЕСПЧ от 19.06.2018 по делу «Кула (Kula) против Турции» (жалоба № 20233/06) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2018. № 12; Постановление ЕСПЧ от 11.07.2017 «Дело «Морейра Феррейра (Moreira Ferreira) против Португалии (№ 2)» (жалоба № 19867/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 8 (20).

³ Постановление ЕСПЧ от 20.03.2018 «Дело “Радомилья и другие (Radomilja and Others) против Хорватии”» (жалобы № 37685/10 и 22768/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 2 (14).

⁴ Примеров использования процессуальных принципов в правоприменительных актах значительно меньше, однако они тоже имеются: Постановление ЕСПЧ от 05.03.2018 «Дело “Наит-Лиман (Nait-Liman) против Швейцарии”» (жалоба № 51357/07) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 7; Рекомендации Научно-консультативного совета Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по вопросам, возникающим при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации и законодательства об энергоснабжении (приняты по итогам заседания, состоявшегося 24 мая 2019 года) (утв. на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 15.11.2019). Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2020).

мов, А.А. Ференс-Сороцкий, В.Н. Кудрявцев, А.Ф. Черданцев, исследовали основные подходы к пониманию аксиом. С.С. Алексеев предлагал под аксиомами в праве понимать положения, имеющие характер исходных (элементарных) истин и не требующие в каждом случае особого доказательства¹. Л.С. Явич подчеркивал, что аксиомы – это идеи правосознания, истинность которых не требует особых доказательств и которые служат идеологическими предпосылками принципов права².

Анализ приведенных источников и правоприменительных актов позволяет выделить следующие основные характерные черты правовых аксиом:

- абстрактность;
- логическая обоснованность;
- неопровержимый характер;
- убедительность;
- регулятивный характер;
- историческая жизнеспособность;
- универсальность;
- непосредственная связь с принципами права;
- отражающее значение правил общечеловеческой морали.

Приведенные выше акты свидетельствуют о том, что жизнь аксиом из римского права в современных правоприменительных актах продолжается, в преломлении через национальную традицию они все же остаются классическими ориентирами. Отражаясь непосредственно в судебных актах (как в случае с Определением Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 880-О), в интерпретации судов эти аксиомы становятся частью правового документа, переосмысливаются и «вплетаются», как тонкие нити в текст современного судебного акта, приобретая некоторые признаки императивности.

Становясь частью современной юридической практики и правовой культуры, римские аксиомы придают современным актам некую весомость, убедительность, при этом судебные акты приобретают особую «респектабельность» с включением в текст латинских устойчивых выражений.

¹ См.: Алексеев 1972. 234.

² См.: Явич 1976. 150.

Достижения римской юриспруденции по сей день выступают не только предметом изучения, восхищения, юридико-профессиональной зависти, но и средством негласного источника законности и уважения. Кроме того, отражаясь в актах толкования нормативного характера, они получают возможность быть воспринятыми в иной юридической практике и положенными в основу формирования культуры уважения к праву, закону, суду, контрагенту по договору. Они дисциплинируют как властьдержателей субъектов, так и тех, кто хотя бы раз столкнулся с красотой, стройностью и величием римского права.

Список литературы:

1. Венская Конвенция о праве международных договоров (заключена в Вене 23.05.1969) // Ведомости ВС СССР. 1986. № 37, ст. 772.
2. Постановление ЕСПЧ от 11.07.2017 «Дело “Морейра Феррейра (Moreira Ferreira) против Португалии (№ 2)”» (жалоба № 19867/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 8 (20).
3. Постановление ЕСПЧ от 20.03.2018 «Дело “Радомилья и другие (Radomilja and Others) против Хорватии”» (жалобы № 37685/10 и 22768/12) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 2 (14).
4. Постановление ЕСПЧ от 19.12.2017 «Дело “Лопеш де Соуза Фернандеш (Lopes de Sousa Fernandes) против Португалии”» (жалоба № 56080/13) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 6 (18).
5. Постановление ЕСПЧ от 05.03.2018 «Дело “Найт-Лиман (Nait-Liman) против Швейцарии”» (жалоба № 51357/07) // Прецеденты Европейского Суда по правам человека. Специальный выпуск. 2018. № 7.
6. Информация о Постановлении ЕСПЧ от 19.06.2018 по делу «Кула (Kula) против Турции» (жалоба № 20233/06) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2018. № 12.
7. Постановление ЕСПЧ от 15.11.2018 «Дело “Навальный (Navalnyy) против Российской Федерации”» (жалоба № 29580/12 и четыре другие) // Российская хроника Европейского Суда. 2019. № 1.
8. Постановление ЕСПЧ от 24.09.2019 «Дело “Милов (Milinov) против Российской Федерации”» (жалоба № 51165/08) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание. 2020. № 7.
9. Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2012 № 880-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ч.П. и Ч.Ю. на нарушение их конституционных прав положениями пункта 4 статьи 51 Семейного кодекса Российской Федерации и пункта 5 статьи 16

Федерального закона “Об актах гражданского состояния” // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2020).

10. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П // СЗ РФ. 2015. № 30, ст. 4658.

11. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2016 № 3-П «По делу о проверке конституционности положений части 9 статьи 3 Федерального закона “О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации” в связи с жалобой гражданина Е.В. Потоцкого» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 09.10.2020).

12. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО “Нефтяная компания “ЮКОС”” против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // СЗ РФ. 2017. № 5, ст. 866.

13. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.07.2013 № 2572/13 по делу № А27-7409/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 12.

14. Определение ВАС РФ от 31.10.2011 № ВАС-11563/11 по делу № А41-27081/10. Документ опубликован не был // СПС «Консультант-Плюс» (дата обращения: 25.10.2020).

15. Обзор практики разрешения судами споров, связанных с защитой иностранных инвесторов: утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 7.

16. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 12.01.2018 № 81-АПУ17-21. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2020).

17. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.11.2014 № Ф08-9082/2014 по делу № А32-33629/2013 Документ опубликован не был // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 24.10.2020).

18. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.02.2017 № Ф09-11858/16 по делу № А60-17110/2016. Документ опубликован не был // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020).

19. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.12.2018 № Ф04-5323/2018 по делу № А46-80/2018 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020).

20. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.09.2020 № Ф04-3321/2020 по делу № А03-18588/2019 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.10.2020).

21. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.09.2020 № Ф04-3347/2020 по делу № А75-21088/2019/ // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2020).

22. Обзор судебной практики применения положений Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции: (утв. Президиумом Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2019 (в ред. от 01.07.2018)) Документ опубликован не был //СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 24.10.2020).

23. Рекомендации Научно-консультативного совета Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по вопросам, возникающим при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации и законодательства об энергоснабжении (приняты по итогам заседания, состоявшегося 24 мая 2019 года) (утв. на заседании Президиума Арбитражного суда Западно-Сибирского округа 15.11.2019) Документ опубликован не был //СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.10.2020).

24. Доклад Председателя Верховного Суда Российской Федерации Вячеслава Михайловича Лебедева на Форуме Председателей верховных судов стран БРИКС «Защита прав потребителей в современных экономических условиях» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 09.10.2020).

25. *Алексеев С.С.* 1972. Проблемы теории права: в 2 т. Т. 1. Свердловск.

26. *Явич Л.С.* 1976. Общая теория права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та.